

## ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ

Настоящий межвузовский сборник, как и предшествующие издания кафедры истории древнего мира и средних веков Уральского университета, ставит задачей объединение усилий ученых вузов по разработке узловых проблем конкретно-исторического социального развития античности и преимущественно европейского средневековья.

Как известно, теория прогрессивной смены социально-экономических формаций является наиболее важной сферой применения марксистско-ленинского положения о закономерностях движения общества. Но развитие этой теории невозможно без учета того факта, что каждая формация обладает большим количеством разнообразных и несовпадающих граней. Примером несовпадения форм воплощения социально-экономических формаций, как отмечал академик Е. М. Жуков<sup>1</sup>, могут служить античные и азиатские рабовладельческие отношения; отсюда споры о формационной принадлежности целых регионов. Аналогичные дискуссии касались и истории Византии. Особенно большим разнообразием конкретных форм отличался феодализм, что делает средневековые общества наиболее благодарным объектом исследования для углубления наших знаний по указанной теоретической проблеме. С другой стороны, хорошо известно, что когда советские историки ослабляют внимание к любой исторической проблеме, любому периоду истории, то наши идейные противники устремляют свои силы к этим историческим объектам<sup>2</sup>. Для исследователей, комплексно изучающих конкретно-историческое развитие докапиталистических формаций, одной из таких проблем является вопрос о закономерностях развития феодализма в зонах интенсивного влияния античных традиций.

Предметом исследования авторов сборника как раз являются регионы, где преемственность между социальными реалиями рабовладельческого и феодального обществ особенно наглядна. Именно эта преемственность диалектически подчеркивает, с одной стороны, ряд общих закономерностей в развитии докапиталистических классовых организмов Средиземноморья, а с другой — специфику социального бытия в одних и тех же регионах, но по времени рассматриваемых в разных формационных «срезах». Подобный подход к материалу делает необходимым анализ социального развития по возможности разносторонним и на основании новых фактов: здесь и проблема социального

<sup>1</sup> См.: Жуков Е. М. Очерки методологии истории. М., 1980, с. 102—103.

<sup>2</sup> См.: Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС. М., 1982.

функционирования конкретных общественных классов и групп, отраженная в статьях Т. М. Червонной и Н. С. Широковой, Н. Ф. Шилук, В. А. Сметанина (работа В. А. Сметанина содержит ряд спорных моментов и публикуется в порядке обсуждения). Рассматриваются также социальные аспекты политической жизни рабовладельческого и феодального обществ (статьи А. С. Козлова, В. П. Степаненко, А. В. Шмалько) и влияние социальных реалий на государственную сферу (статьи Е. П. Глушанина, В. А. Томсинова). Наконец, в сборнике делается попытка на примере Юго-Западного Крыма привлечь к анализу хозяйственной, социальной сферы античности и средневековья данные археологии (статьи Э. И. Соломоник, В. А. Сидоренко, А. И. Романчук и Ю. Г. Лосицкого).

Многообразие аспектов тематики, которой посвящен сборник, разносторонность привлекаемой методики анализа источников дают возможность адресовать книгу преподавателям, аспирантам, студентам исторических факультетов и всем интересующимся историей.